

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 ноября 2013 года

г. Москва

Люблинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Жуковой Н.Ю., при секретаре Пузовой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-9222-13 по иску З Д.Г. к ООО « » о признании отношений трудовыми, обязанности заключить трудовой договор, взыскании заработной платы, -

у с т а н о в и л :

Истец обратился в суд с настоящим иском, мотивируя требования тем, что между ним и ответчиком с 05.10.12 был заключен трудовой договор по должности финансового директора, перед окончанием испытательного срока под давлением со стороны работодателя истцом было написано заявление об увольнении по инициативе работника, в трудовую книжку была внесена запись об увольнении; Ссылаясь на вынужденное заключение с ответчиком договора возмездного оказания услуг от 20.12.12, предметом которого являлись обязанности, аналогичные должностным обязанностям финансового директора, подписание сторонами актов сдачи-приемки услуг по договору, включение истца в систему субординационных отношений, сложившихся у ответчика, выплату истцу заработной платы, наличие у истца постоянного рабочего месте, восьмичасового рабочего дня при пятидневной рабочей неделе, пропуска и ключа от офиса, ноутбука, что свидетельствует о трудовом, а не гражданско-правовом характере отношений сторон, истец просил признать отношения между ним и ответчиком трудовыми, обязать ответчика заключить с 20.12.12 трудовой договор по должности финансового директора с окладом 300 000 рублей, взыскать заработную плату с 21.07.13 по день исполнения решения.

В ходе судебного заседания истец уточнил исковые требования, а именно просил обязать ответчика заключить с ним трудовой договор длящимся по настоящее время, ранее заявленные требования поддержал, также поддержал свои объяснения, данные в ходе судебного заседания 29.10.13. Согласно данным объяснениям предмет договора возмездного оказания услуг и дополнительных соглашений к нему полностью копируют должностные обязанности финансового директора, вознаграждение по договору аналогично размеру заработной платы истца, после заключения договора оказания услуг рабочее место истца и его трудовая функция не менялись, 21.07.13 истцу сообщили, что не нуждаются в его услугах, после 21.07.13 он услуги ответчику не оказывал.

Представитель ответчика иск не признал, также поддержал свои объяснения, данные в ходе судебного заседания 29.10.13. Согласно данным объяснениям с истцом с 05.10.12 по 19.12.12 был заключен трудовой договор, расторгнутых по заявлению истца, давление на истца не оказывалось, после увольнения с истцом был заключен договор оказания услуг, предмет которого не является аналогичным должностным обязанностям финансового директора, оплата по договору выплачивалась на основании актов сдачи-приемки работ, истец самостоятельно планировал время и порядок оказания услуг, учет рабочего времени истца не велся, данные отношения трудовыми не являются; также представителем ответчика заявлялось о пропуске истцом срока обращения в суд, поскольку о нарушении своего права истец узнал 20.12.13 при заключении гражданско-правового договора и должен был обратиться в суд до 20.03.13.

Также ответчиком представлены письменные объяснения, согласно которым истцом добровольно были прекращены трудовые отношения и заключен договор возмездного оказания услуг, в период действия договора возмездного оказания услуг истец осуществлял деятельность, не предусмотренную трудовым договором, выполняя в каждом месяцев различные задачи, время оказания услуг определялось истцом

самостоятельно и ответчиком не табелировалось, истцу выплачивалась не заработная плата, а вознаграждение по договору.

Выслушав объяснения сторон, показания свидетеля, изучив и исследовав материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 05.10.12 между сторонами был заключен трудовой договор, согласно условиям которого истец был принят на работу к ответчику на должность финансового директора. 19.12.12 трудовой договор был расторгнут по основаниям п.3 ч.1 ст.77 ТК РФ на основании заявления истца об увольнении по собственному желанию.

20.12.12 между сторонами был заключен договор возмездного оказания услуг, согласно условиям которого истец обязался произвести ответчику определенные виды работ, указанные в п.1 договора, срок договора был установлен до 20.03.13, пунктом 3.1 договора установлена обязанность ответчика выплачивать истцу вознаграждение на основании фактического объема услуг, оказанных по каждому заданию, конкретизированных в дополнительных соглашениях к договору, но не более 900 000 рублей за весь период оказания услуг.

Дополнительным соглашением от 21.03.13 истец обязался оказать ответчику ряд услуг, оговоренных в п.1.2 соглашения в срок до 21.07.13, стоимость оказываемых услуг составила 1 200 000 рублей.

21.01.13 и 21.02.13 сторонами подписывались акты сдачи-приемки оказанных услуг по договору возмездного оказания услуг, а 21.03.13, 21.04.13, 21.05.13, 21.06.13 и 20.07.13 акты выполненных работ, в которых перечислялся объем выполненных истцом и принятых ответчиком работ.

Из объяснений истца усматривается, что с 21.07.13 он услуги ответчику не оказывает.

Согласно Конституции Российской Федерации труд свободен; каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1). Свобода труда проявляется, в частности, в имеющейся у гражданина возможности свободно распорядиться своими способностями к труду, т.е. выбрать как род занятий, так и порядок оформления соответствующих отношений и определить, заключит ли он трудовой договор либо предпочтет выполнять работы (оказывать услуги) на основании гражданско-правового договора.

В целях предотвращения злоупотреблений со стороны работодателей и фактов заключения гражданско-правовых договоров вопреки намерению работника заключить трудовой договор, а также достижения соответствия между фактически складывающимися отношениями и их юридическим оформлением федеральный законодатель предусмотрел в части четвертой статьи 11 Трудового кодекса Российской Федерации возможность признания в судебном порядке наличия трудовых отношений между сторонами, формально связанными договором гражданско-правового характера, и установил, что к таким случаям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Разрешая подобного рода споры и признавая сложившиеся отношения между работодателем и работником трудовыми, следует устанавливать, имелись ли в действительности признаки трудовых отношений и трудового договора, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса Российской Федерации.

Так, основания возникновения трудовых отношений установлены в ст.16 Трудового кодекса РФ, к их числу, применительно к настоящему делу, относятся: трудовой договор, заключаемый сторонами в соответствии с настоящим Кодексом либо, если трудовой договор не был надлежащим образом оформлен, - действия работодателя, которые свидетельствуют о фактическом допущении истца к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя.



Представителем работодателя в указанном случае является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица (организации) либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников, поскольку именно в этом случае при фактическом допущении работника к работе с ведома или по поручению такого лица возникают трудовые отношения (статья 16 ТК РФ) и на работодателя может быть возложена обязанность оформить трудовой договор с этим работником надлежащим образом.

Под трудовыми отношениями законодатель понимает отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Трудовые отношения обладают рядом характерных признаков, которые позволяют их отличить от гражданско-правовых отношений. Одним из основных признаков трудовых отношений является личное выполнение за плату конкретной трудовой функции. Под трудовой функцией работодатель подразумевает работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации, конкретного вида поручаемой работнику работы.

Таким образом, к характерным признакам трудового правоотношения, позволяющим отграничить его от других видов правоотношений, в том числе гражданско-правового характера, относятся: личный характер прав и обязанностей работника, обязанность работника выполнять определенную, заранее обусловленную трудовую функцию в условиях общего труда с подчинением правилам внутреннего трудового распорядка, возмездный характер трудового отношения (оплата производится за живой затраченный труд).

Анализ действующего законодательства (ст. ст. 56, 61, 65, 66, 67, 68, 91, 129, 135 Трудового кодекса РФ) указывает на то, что фактический допуск работника к работе предполагает, что работник приступил к исполнению трудовых обязанностей по обусловленной соглашением сторон должности и с момента начала исполнения трудовой функции работник подчиняется действующим у ответчика правилам внутреннего трудового распорядка; оплата труда работника осуществляется работодателем в соответствии с установленным по занимаемой работником должности окладом и действующей у работодателя системой оплаты труда; работник в связи с началом работы обязан передать работодателю соответствующие документы.

В силу принципа состязательности сторон (ст. 12 ГПК РФ) и требований ч.2 ст.35, ч.1 ст.56, ч.1 ст.68 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В данном случае обязанность доказать возникновение трудовых отношений с ответчиком возложена на истца.

Из представленного суду договора возмездного оказания услуг № 20121220-001КД, усматривается, что предметом договора, как и дополнительного соглашения к нему являлось оказание истцом ответчику определенных услуг, при этом доводы искового заявления об аналогичности указанных в договоре возмездного оказания услуг и дополнительном соглашении обязанностей истца должностным обязанностям истца, указанным в его должностной инструкции, являются голословными, так как должностная инструкция истца (л.д.43-47) не утверждена руководителем организации, не подписана истцом, по своей сути является бланком, при этом доказательства того, что именно данная должностная инструкция определяла должностные обязанности истца в период до 19.12.12, суду не представлены.

В договоре возмездного оказания услуг и дополнительном соглашении к нему должностные обязанности истца, а также объем и способ оказания услуг не конкретизированы, рабочее время и рабочее место истцу не установлены, отсутствует указание на обязанность истца подчиняться правилам внутреннего трудового распорядка либо какому-либо должностному лицу, отсутствует указание на размер ежегодного оплачиваемого отпуска, при этом возможность выплаты вознаграждения обуславливается не выполнением трудовой функции, а подписанием сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг.

Содержание договора и дополнительного соглашения к нему свидетельствует о гражданско-правовом, а не трудовом характере отношений сторон.

Из показаний свидетеля П А.Г. усматривается, что он работал у ответчика в должности начальника участка, в октябре 2012 года истец был представлен помощником руководителя и руководителем как финансовый директор, до увольнения свидетеля в мае 2013 года положение истца не менялось, у истца имелось рабочее место, зимой 2013 года несколько раз свидетель слышал, как в ходе обсуждения генеральный директор давал истцу поручения, об увольнении истца свидетелю не известно.

Суд доверяет показаниям указанного свидетеля, поскольку оснований сомневаться в их соответствии действительности не имеется, при этом отмечает, что об основаниях отношений сторон (трудовые либо гражданско-правовые) свидетелю не известно.

Представленная истцом копия отчета службы внутреннего аудита ОАО « », согласно которой на момент проведения ревизионной проверки истец согласно комментариям генерального директора являлся финансовым директором общества, имелись сомнения в целесообразности действий ответчика, связанных с приемом/увольнением истца, фактически отражает высказывания руководителя ответчика, при этом не доказывает факта возникновения между сторонами трудовых отношений.

Представленные в материалы дела пропуска на имя истца доказывают факт выдачи их для прохода в арендуемое ответчиком здание, при этом не содержат указания на должность истца и не доказывают факт трудовых отношений сторон.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела юридически значимые обстоятельства, свидетельствующие о возникновении между сторонами трудовых отношений не установлены, поскольку истцом не представлены достоверные и достаточные данные, подтверждающих наличие между ним и ответчиком после 20.12.12 трудовых отношений, равно как и доказательства, свидетельствующие о том, что он фактически был допущен к работе (в рамках трудовых отношений) уполномоченным лицом ответчика.

К данному выводу суд приходит исходя из того, что заявление о приеме на работу с 20.12.12 истец не писал, правилам внутреннего трудового распорядка не подчинялся, рабочее время ему установлено не было и не учитывалось ответчиком, трудовая функция определена не была, заработная плата не начислялась, при этом прекращение отношений сторон по окончании срока дополнительного соглашения не оформлялось приказом ответчика об увольнении истца.

Ежемесячные выплаты истцу денежных средств не свидетельствуют о том, что данные денежные средства являлись заработной платой истца, поскольку обязанность их выплаты была установлена договором возмездного оказания услуг.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для признания сложившихся между сторонами отношений трудовыми и обязания ответчика заключить с истцом трудовой договор.

Учитывая, что после 21.07.13 истец не оказывает истцу услуги по договору, суд отказывает в удовлетворении требований о признании трудовых отношений продолжившимися.



Поскольку обязанность выплаты заработной платы возложена на работодателя только в отношении работника, при этом истец не являлся работником ответчика, в удовлетворении требований в части взыскания заработной платы суд отказывает.

Также самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска является пропуск истцом срока обращения в суд.

Так, частью 1 ст.392 ТК РФ установлено, что работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки

О нарушении своего права, а именно о заключении с ним гражданско-правового, а не трудового договора истец узнал в день его подписания, т.е.20.12.12. Следовательно, с учетом требований ч.1 ст.392 ТК РФ он должен был обратиться в суд в срок до 20.03.13. Исковое заявление подано в суд 25.09.13. Доказательства уважительности причин пропуска срока обращения в суд истцом не представлены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,-

р е ш и л:

В иске 3 Д.Г. к ООО «Крокус Нанозлектроника» о признании отношений трудовыми, обязанности заключить трудовой договор, взыскании заработной платы отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Люблинский районный суд г.Москвы.

Судья

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ · ГОРОДСКОЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ · ВЫПЕЧАТКА ЭЛЕКТРОННОМ · РЕВОЛЮЦИОННОМ

КОПИЯ

Судья _____

Секретарь _____

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ · МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ · ГОРОДСКОЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ · ВЫПЕЧАТКА ЭЛЕКТРОННОМ · РЕВОЛЮЦИОННОМ